



**REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT**

Služba pravne zaštite i za stanove i poslovne prostore
Obala kneza Branimira 17
21000 Split
KLASA: 423-01/13-02/14
URBROJ: 2181/01-04-03/11-17-2

Split, 17. srpnja 2017. godine

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE _____ Preko pošte _____

20-07-2017

Predano za poštu datno-prep. dne _____ 20____
POŠTA _____ R _____
Broj primjerka _____ priloga _____
Telefonski _____ NN _____ POTPIŠ _____

11. St - 547/2017

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

ŽALBA VJEROVNIKA GRADA SPLITA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 11. St - 547/2017
od 13. srpnja 2017. godine

- trostruko -

Protiv citiranog rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 13. srpnja 2017. godine, poslovni broj 11. St - 547/2017, točke 2. izreke rješenja i dijelom točke 3. izreke rješenja zbog svih žalbenih razloga predviđenih Zakonom:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Sud je pogrešno odbio tražbinu Grada Splita u iznosu od 1.118.446,09 kn prihvaćajući navode dužnika trgovačkog društva Galeb o zastarjelosti iste. Naime, iz spisa predmeta Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv - 1518/2016, razvidno je da su navodi predstečajnog dužnika neosnovani i paušalni, budući je Grad Split pravovremeno podnio prijedlog za ovrhu nadležnom javnom bilježniku Miri Rubić dana 08. rujna 2016. godine čime je došlo do prekida zastarijevanja. Nadalje, u predmetu pod poslovnim brojem Ovr-362/2006, predložena ovrha je pravomoćna jer je Županijski sud pod svojim brojem GŽ-1722/2016 odbio žalbu dužnika i uputio ga u parnicu radi pobijanja rješenja o ovrsti.

Naglašava se da je povjerenica predstečajne nagodbe očitovanjem od 12. lipnja 2017. godine priznala sve tražbine koje su bile predmetom ispitivanja, a što uključuje i tražbinu Grada Splita u cijelosti.

Žalba se izjavljuje i dijelom protiv točke 3. citiranog rješenja kojom je Sud uputio Grad Split da nastavi parnicu preuzimanjem parnica poslovnog broja Povrv – 1518/2016 i Ovr – 362/2006 u roku od osam dana od primitka „ovog“ (pobijanog) rješenja, budući članak 269. Stečajnog zakona propisuje da vjerovnik čija je tražbina osporena, prijedlog za nastavak parnice može podnijeti u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Slijedom navedenog predlaže se Sudu da preinači točku 2. i točku 3. pobijanog rješenja u skladu sa žalbenim navodima vjerovnika predstečajne nagodbe.

PUNOMOĆNIK VJEROVNIKA



Slavica Radić
Pun. pod Su-594/03



**REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT**

Služba pravne zaštite i za stanove i poslovne prostore
Obala kneza Branimira 17
21000 Split
KLASA: 423-01/13-02/14
URBROJ: 2181/01-04-03/11-17-2

Split, 17. srpnja 2017. godine

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T
IZ RUKE _____ Preko pošte
20-07-2017

Predano za poštu obično-prim. čna. _____
POŠTA _____ R _____
Broj primjerka _____ priloga _____
Tiskano _____ KN _____ POŠTOM _____

11. St - 547/2017

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

ŽALBA VJEROVNIKA GRADA SPLITA
protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 11. St - 547/2017
od 13. srpnja 2017. godine

- trostruko-

Protiv citiranog rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 13. srpnja 2017. godine, poslovni broj 11. St - 547/2017, točke 2. izreke rješenja i dijelom točke 3. izreke rješenja zbog svih žalbenih razloga predviđenih Zakonom:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Sud je pogrešno odbio tražbinu Grada Splita u iznosu od 1.118.446,09 kn prihvaćajući navode dužnika trgovačkog društva Galeb o zastarjelosti iste. Naime, iz spisa predmeta Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv – 1518/2016, razvidno je da su navodi predstečajnog dužnika neosnovani i paušalni, budući je Grad Split pravovremeno podnio prijedlog za ovrhu nadležnom javnom bilježniku Miri Rubić dana 08. rujna 2016. godine čime je došlo do prekida zastarijevanja. Nadalje, u predmetu pod poslovnim brojem Ovr-362/2006, predložena ovrha je pravomoćna jer je Županijski sud pod svojim brojem GŽ-1722/2016 odbio žalbu dužnika i uputio ga u parnicu radi pobijanja rješenja o ovrsi.

Naglašava se da je povjerenica predstečajne nagodbe očitovanjem od 12. lipnja 2017. godine priznala sve tražbine koje su bile predmetom ispitivanja, a što uključuje i tražbinu Grada Splita u cijelosti.

Žalba se izjavljuje i dijelom protiv točke 3. citiranog rješenja kojom je Sud uputio Grad Split da nastavi parnicu preuzimanjem parnica poslovnog broja Povrv – 1518/2016 i Ovr – 362/2006 u roku od osam dana od primitka „ovog“ (pobijanog) rješenja, budući članak 269. Stečajnog zakona propisuje da vjerovnik čija je tražbina osporena, prijedlog za nastavak parnice može podnijeti u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Slijedom navedenog predlaže se Sudu da preinači točku 2. i točku 3. pobijanog rješenja u skladu sa žalbenim navodima vjerovnika predstečajne nagodbe.

PUNOMOĆNIK VJEROVNIKA



Slavica Radić

Pun. pod Su-594/03